



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU
Dr. A. Starčevića 23, Dubrovnik

Posl. br. 6-St.77/2019-100

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Dubrovniku, po sucu tog suda Srđanu Gavraniću kao stečajnom sucu u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom SVEKAR VODA d.o.o., za proizvodnju i trgovinu, Kralja Krešimira 41, Kaštel Kambelovac, MBS: 060166890, OIB: 48543505968, zastupano po stečajnom upravitelju Štefanu Rola iz Zagreba, izvan ročišta, dana 7. rujna 2021. godine

riješio je

- I. Odbija se stečajni upravitelj Štefan Rola iz Zagreba sa zahtjevom za naknadu putnih troškova za završno ročište u iznosu 2.236,00 kuna neto

Obrazloženje

1. Stečajni upravitelj Štefan Rola dostavio je ovom sudu elektronskim putem 25. lipnja 2021. godine prijedlog za određivanje nagrade za rad stečajnog upravitelja i naknade putnih troškova u ovom postupku. U prijedlogu se potražuje putni trošak za završno ročište u iznosu 2.236,00 kuna (list spisa 168).
2. Rješenjem ovog suda posl.br. St.77/2019-91 od 28. lipnja 2021. godine odlučeno je o nastalim putnim troškovima stečajnog upravitelja prema traženju stečajnog upravitelja, stanju spisa i dostavljenim vjerodostojnim ispravama.
3. Protiv rješenja ovog suda posl.br. St.77/2019-91 od 28. lipnja 2021. godine stečajni upravitelj je izjavio žalbu navodeći da u tom rješenju nije odlučeno o "budućim troškovima koje će imati stečajni upravitelj za dolazak na završno ročište u prdloženom iznosu od 2.236,00 kn".
4. Temeljem čl. 339. u svezi s čl. 347. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, dalje u tekstu: ZPP) koji se u ovom postupku sukladno čl. 10. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, dalje u tekstu: SZ) na odgovarajući način primjenjuje, ako je sud propustio odlučiti o svim zahtjevima o kojima se mora odlučiti, ili je propustio odlučiti o dijelu zahtjeva, stranka može predložiti da se odluka dopuni.
5. U konkretnom slučaju sud rješenjem ovog suda posl.br. St.77/2019-91 od 28. lipnja 2021. godine nije odlučio o putnim troškovima za završno ročište u iznosu od 2.238,00 kuna.
6. Prije svega treba navesti da sud odgovarajućom primjenom pravila parničnog postupka odlučuje o određeno postavljenom zahtjevu. Stečajni upravitelj nije postavio određeni zahtjev (prijedlog) za naknadom stvarnih, pa tako i putnih

troškova. Stečajni upravitelj ispunjava svoju obvezu prema Stečajnom zakonu i dostavlja elektronskim putem 24. lipnja 2021. godine (list spisa 166-172) "ZAVRŠNI RAČUN ZAVRŠNI IZVJEŠTAJ ZAVRŠNA DIOBA" koji prema stadiju postupka i načinu pisanja treba predstavljati (predstavlja) završni račun i u kojem stečajni upravitelj predlaže (list spis 170-171):

- da se prihvati završno izvješće stečajnog upravitelja,
- da se obavi završna dioba po prijedlogu,
- da se stečajnom upravitelju odredi da po pravomoćnosti rješenja isplati tražbine i pripadajuća davanja za vjerovnika,
- da se stečajnog upravitelja ovlasti da zatvori žiro račun stečajnog dužnika i obavi druge radnje za završetak stečajnog postupka,
- da se zaključi stečajni postupak nad dužnikom SVEKAR VODA d.o.o., za proizvodnju i trgovinu, u stečaju, OIB: 48543505968, Kralja Krešimira 41, Kaštel Kambelovac.

Dakle, stečajni upravitelj ne predlaže odrediti nagradu i/ili odobriti troškove stečajnog postupka.

7. Iako stečajni upravitelj nije podnio bilo kakav prijedlog ili zahtjev za određivanjem nagrade i stvarnih troškova temelje čl. 94. SZ, sud je rješenjem posl.br. St.77/2019-91 od 28. lipnja 2021. godine, u cilju ekonomičnosti postupka, sprječavanja nepotrebnog odugovlačenja postupka i pravilnog završetka stečajnog postupka, prema sadržaju predmetnog podneska koji po shvaćanju ovog suda (ne ulazeći u metodologiju prikazivanja) doista predstavlja završni račun (sadrži račun prihoda i rashoda, pobraja imovinu dužnika, navodi "prihodne priljeve", troškove stečajnog postupka, putne troškove, nagradu stečajnog upravitelja, potom navodi odljeve, iznosi rekapitulaciju, iznosi završnu bilancu i završni izvještaj stečajnog upravitelja, uz prijedlog završne diobe), ipak odlučio o troškovima stečajnog postupka i nagradi o kojima sukladno čl. 94. SZ sud odlučuje, a prethodno o tome nije odlučivao (budući da nije bilo prijedloga ili zahtjeva stečajnog upravitelja), kako se kroz podnesak koji bi trebao predstavljati završni dokument ne bi navodili iznosi o kojima sud odlučuje bez da su ti iznosi utvrđeni odlukom suda. Naravno, pri tome sud temeljem čl. 94. SZ odlučuje o nastalim stvarnim (putnim) troškovima i nagradi, a stečajni upravitelj je dužan sukladno čl. 157. SZ) tijekom cijeloga postupka voditi računa o tome da se iz stečajne mase osiguraju sredstva potrebna za namirenje predvidivih obveza stečajne mase, a tijekom isplate pojedinih obveza stečajne mase dužan je izdvojiti sredstva potrebna za namirenje takvih obveza za koje se osnovano može pretpostaviti da bi ih trebalo namiriti u budućnosti. Obveza stečajnog upravitelja osigurati sredstava za namirenje budućih predvidivih obveza ne znači istovremeno i obvezu suda (unaprijed) odlučivati o tim predvidivim budućim obvezama (troškovima), kao ni obvezu suda da iz pojedinih izvješća sud (bez određenog ili barem odredivog prijedloga ili zahtjeva stečajnog upravitelja) pronalazi o čemu bi se moguće trebalo odlučiti.

8. Temeljem čl. 94. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, dalje u tekstu: SZ) stečajni upravitelj ima pravo na naknadu troškova, a naknadu troškova rješenjem odobrava stečajni sudac na temelju pisanog, obrazloženog i dokumentiranog izvješća stečajnog upravitelja. Opravdanost putnih troškova razmatra se od slučaja do slučaja. U konkretnom slučaju "Pregled putnih troškova stečajnog upravitelja" za "PUTNI TROŠKOVI ZA ZAVRŠNO ROČIŠTE" u iznosu 2.236,00 kuna (list spisa 168) nisu dokumentirani, a ne mogu biti ni dokumentirani budući isti nisu nastali i pitanje je hoće li uopće nastati zbog toga što iako je po redovnom tijeku postupka uobičajeno i normalno da stečajni upravitelj dođe u sjedište suda na završno ročište, nije sigurno da će se taj trošak dogoditi, posebno u uvjetima ograničenja uzrokovanih zbog bolesti COVID 19 i mogućeg ročišta na daljinu. Stoga, a kako zatraženi troškovi putovanja na završno ročište nisu nastali, sud je ovim rješenjem odbio odobriti takve troškove.

9. Zbog navedenog, na temelju spomenutih propisa, odlučeno kao u izreci.

U Dubrovniku, 7. rujna 2021. godine

Stečajni sudac:

Srđan Gavranić

PRAVNA POUKA

Protiv ovog rješenja dopušteno je izjaviti žalbu. Žalba se izjavljuje Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u roku od 8 dana od primitka rješenja putem ovog suda u 3 istovjetna primjerka pozivom na gornji poslovni broj spisa. Primitak ovog rješenja računa se sukladno čl. 12. Stečajnog zakona istekom osmog dana od dana objave na e-Oglasnoj ploči. Žalba ne odgađa provedbu rješenja (čl. 19. st. 3. SZ).

DN-a (07.09.2021.):

- stečajni upravitelj,
- e oglasna ploča.

Broj zapisa: **eb2ff-49e20**

Kontrolni broj: **00fe6-86b3e-3ba4f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN GAVRANIĆ, L=DUBROVNIK, O=TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.